ОБЗОР СООБЩЕНИЙ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Знаки времени

8 января 1998 г. выпуски новостей телевидения сообщили о том, что американский генетик Ричард Сид намерен через два года приступить к массовому клонированию людей. Им разработана технология, позволяющая изъять из яйцеклетки её оригинальный хромосомный набор и ввести в неё хромосомный набор, позаимствованный из клетки другого человека. После «оплодотворения» таким способом яйцеклетку предполагается укоренить в матке будущей матери, чей организм должен обеспечить нормальное развитие плода.

Разработчик технологии Ричард Сид намерен использовать эту процедуру для оказания помощи в зачатии бесплодным парам. В случае успеха такого зачатия, рождающиеся дети будут хромосомно точной копией своего хромосомного донора (это несколько уже, чем полная генетическая идентичность, поскольку часть генетической информации передается через биополевое единство отца и матери ребенка при зачатии). Если речь идет об успешном клонировании на основе хромосомного вещества семейной пары, то родившиеся мальчики будут хромосомными копиями мужа, а девочки - жены. В каком родственном отношении будут все эти индивиды сказать затруднительно, поскольку в результате клонирования таким способ дети не укладываются в сложившуюся структуру определения родственных отношений на основе естественного оплодотворения.

Стартовая цена операции, предложенная разработчиком технологии своим потенциальным клиентам, 1 миллион долларов. «Общественность» немедленно выступила против его затеи, опасаясь, что разного рода технологии с хромосомным материалом людей приведут к созданию «сверхчеловека», полному тоталитарному контролю над генетикой населения, созданию функционально ориентированных биороботов на основе генетического материала вида Человек Разумный. Президент США, отвечая обеспокоенной общественности, также выступил с обращением к Конгрессу с предложением разработать закон, запрещающий клонирование людей. На что разработчик технологии отвечал, что это его не пугает, поскольку он может перебраться в Мексику, отличающуюся большей терпимостью.

Как сообщила Российская газета» от 10 января 1998 г. в статье «Планета двойников?», ЮНЕСКО на специальном заседании вынесла решение о запрещении клонирования людей. Тем не менее следует ожидать, что после этого сообщения о готовности начать клонирование людей некоторая часть «элиты» и правящего на Западе знахарства предпримет финансирование исследований, направленных на *обеспечение своего физического бессмертия* по двушаговой технологической схеме:

• Создание тела, лишенного души, но обладающего заданными генетическими параметрами на основе технологий клонирования и прочей генной инженерии.

• Перенос души клиента из старого тела в новое бездушное, произведенное для него тело.

В случае сохранения основного содержимого памяти индивида в такого рода процессе смены им тел, подобная технология эквивалентна *протезу личностного бессмертия*, коего на протяжении всей истории жаждали многие сильные мира сего, но не имели возможности купить. Теперь такую возможность - купить бессмертие - пообещала материалистическая наука.

Это означает, что толпо-«элитаризм» на Западе вышел на качественно новый этап своего развития, в котором его нравственно-этический кризис может только усугубляться, поскольку подмножество квазибессмертных («элита» и знахари концепции общественного устройства), по законам толпо-«элитарной» статистики сформируется из наиболее принципиально безответственных персон и прожигателей жизни, пытающихся таким образом оттянуть срок ответа перед Богом за свершенное ими на Земле.

«Советская Россия» № 6, от 15 января 1998 г. также поддержала тему генетических чудес в статье «Бесконечная жизнь возможна»:

«Очередное невероятное генетическое открытие, способное дать биологическое бессмертие каждому отдельному человеку, сделали ученые из Техасского университета в Далласе. Как стало сегодня известно из научных кругов в Лондоне, в ходе многочисленных опытов группе исследователей во главе с профессором Вудриджем Райтом удалось выделить хромосомный фермент, способный до бесконечности омолаживать клетки человеческого организма.

<...>

Как оказалось, на концах хромосом находится специальный защитный фермент - теломераз. Именно он является ключевым элементом механизма деления клеток. По мере его расходования клетка теряет способность к самовоспроизводству.

В ходе экспериментов ученые смогли создать технологию поддержания в организме необходимого количества теломераза. Тем самым поддерживается и процесс постоянного омоложения клеток. «Это способно привести к бесконечному продлению человеческой жизни», - заявил участник эксперимента Джерри Шей.»

Практически одновременно, 9.01.1998 г. средства массовой информации сообщили, что овца Долли, полученная в Великобритании методом клонирования, ждет потомство. Всех интересует вопрос о том, будут ли её ягнята нормальными, либо же окажутся бесплодными. Почему акцент делается на бесплодие ягнят, а не на какие-то иные возможные нарушения в их физиологии, непонятно. Хотя возможно, что такого рода обеспокоенность связана с проблематикой клонирования людей и проблемой перенаселения планеты.

В комментарии к этому же сообщению о Долли вспомнили и Ричарда Сида, отметив (со ссылкой на мнения других генетиков), что методика клонирования людей еще не настолько отработана, чтобы гарантировать появление на свет здоровых во всех отношениях детей, и, если в результате некоторых операций по клонированию людей появятся мутанты-уроды, то перед обществом встанут проблемы этического характера: что делать с этими существами, произведенными на

основе человеческого генетического материала и в некотором смысле родственными людям.

Косвенно поддерживая дискуссию по теме клонирования людей 9 января 1998 г. один из выпусков новостей телевидения сообщил о существовании в России официально зарегистрированной *Партии девственниц*. Существует она с 1994 г. В её состав входят 12 молодых женообразных существ, по своему социальному положению принадлежащих к «творческой интеллигенции» с достаточно высокими доходами, чтобы вести финансово независимый образ жизни. Девственность партия понимает в отличном от общепринятого смысле, не всегда предполагая сохранение в целостности девственной плевы у своих «членш». Партия девственниц считает, что женщины должны освободиться от деспотизма мужчин и перестать быть детородными машинами; что беременность это - болезнь (хотя сами не обладают личным опытом в этом) и потому нормальным способом воспроизводства поколений в цивилизации должно стать клонирование.

* * *

«Советская Россия» № 2, от 6 января 1997 г. поместила заметку «Рядом с Берией от ареста до казни». Тексту заметки предшествует *некарикатурный* портрет Л.П.Берии. В ней сообщается:

«ЛОНДОН, 5 января. (Корр. ИТАР-ТАСС Сергей Баженов). В минувшее воскресенье здесь стали известны детали расстрела 23 декабря 1953 года в Москве одного из организаторов массовых репрессий в СССР - Лаврентия Берии. Свое первое и, не исключено, единственное интервью прессе дал британской газете «Таймс» 83-летний военный пенсионер Хижняк-Гуревич, проживающий в российской столице. С 26 июня 1953 года - даты ареста Берии - и вплоть до казни он неотлучно находился при бывшем главе НКВД, который во время суда был помещен в специальный подземный бункер на улице Осипенко в Москве.

На протяжении полугода Михаил Хижняк-Гуревич выполнял функции главного тюремного надзирателя за преступником, имея строгий приказ на немедленное уничтожение Берии в случае попыток штурма бункера. Специальное Судебное присутствие Верховного суда СССР приговорило Берию к расстрелу 23 декабря, и в ту же ночь он был казнен. Как отмечается в интервью, руководил расстрелом генерал-майор Павел Батицкий, ставший впоследствии маршалом Советского Союза и заместителем министра обороны.

Генерал Батицкий лично застрелил Берию, а затем контрольные выстрелы произвели все пять офицеров спецкоманды, включая Хижняка-Гуревича. Тюремный надзиратель доставил тело Берии в Донской крематорий и сам отправил труп преступника в печь. Прах Берии был развеян Гуревичем на территории крематория с помощью специально доставленного туда мощного вентилятора.

«Я до сих пор не оправился от шока, вызванного моим участием в казни, - поделился воспоминаниями пенсионер. - Я любил Сталина и был приучен уважать Берию. Я ничего не знаю о его преступлениях. Это был интеллигентный человек, уважительно ко мне относившийся.»

Автор опубликованной статьи московский корреспондент «Таймс» Марк Франчетти отмечает, что в Киеве сейчас живет единственный сын Берии - Серго. В 40-х годах он участвовал в разработках советских ракетных систем, а сейчас на

пенсии. По его утверждению, Лаврентий Берия был расстрелян сразу после ареста и приговор суда был вынесен уже позже.»

Если быть более точным, то Серго Берия в книге «Мой отец Лавреннй Берия» сообщает о себе, что он был занят разработкой ракетной техники на протяжении всей своей жизни за исключением времени нахождения под «следствием» по делу отца и последовавшей ссылки.

Серго Берия в названной книге действительно отвергает и официальную версию об аресте Берии и суде над ним, на основании того, что сам он был арестован в день официального ареста отца и находился под «следствием» полтора года. За все время «следствия» (а по существу шитья дела) ему не было предъявлено ни строчки текста, написанного или подписанного Л.Берией в ходе «следствия», и не было произведено ни одной очной ставки, хотя первоначально его пытались оформить по делу в качестве соучастника.

О гибели Л.Берии С.Берия сообщает, что всё произошло не в Кремле, как о том красочно расписал Н.С.Хрущев, а на казенной квартире в особняке в Москве, которую на протяжении многих лет занимала семья Л.П.Берии и обслуживающий её персонал. Штурм особняка спецназом начался с обстрела окон кабинета Л.П.Берии из крупнокалиберного пулемета с подошедшего бронетранспортера. Со ссылкой на начальника охраны особняка, С.Берия сообщает, что по завершении штурма из кабинета Берии на носилках под брезентом вынесли тело. Если это правда, то допрашивать и судить было некого и всё последующее - художественная инсценировка «дела Берии».

Но не исключен и вариант, что в охране особняка были внедренные в неё хозяевами Н.С.Хрущева люди. И на носилках из кабинета вынесли Берию живого, но в бессознательном состоянии, в каком он находился после того, как за завтраком ему подсунули подходящее для этих целей снадобье. Демонстрационный штурм в таком возможном варианте течений событий был необходим для создания впечатления о гибели Л.Берии и утрате вместе с его смертью ключей к тем тайнам, носителем которых он являлся при жизни (далеко не всё фиксировалось на бумаге и проходило по системе «бухгалтерского учета» информации в спецслужбах). Чтобы на длительное время скрыть факт взятия Л.Берии живым в ходе следствия и не устраивались очные ставки его с кем бы то ни было.

Интересно и то, что С.Берия в своей книге упоминает номер журнала «Вокруг Света», оказавшийся в их почтовом ящике, когда они с матерью жили в ссылке: статья об Аргентине в нём сопровождалась портретом Л.Берии на фоне президентского дворца в Буэнос-Айресе. Что можно рассматривать либо как провокацию хрущевского режима против родственников Л.П.Берии; либо как уведомление семьи некими скрытыми силами о том, что Л.П.Берия, зная многое из тайного и будучи хорошим аналитиком, заблаговременно покинул страну и остался жив и деятелен на протяжении еще многих лет после официальной даты его казни. Как пишет С.Берия, происхождение этой фотографии так и осталось для него непонятным, поскольку за время своей официальной жизни Л.Берия никогда не был в Аргентине, а после появления журнала с этой странной фотографией продолжения эта история не имела.

С.Берия в воспоминаниях о «следствии» сообщает только о единственном не вздорном вопросе, который был задан ему, но не следователем, а одним из

временных подручных Н.С.Хрущева (Маленковым), посетившим его в тюрьме: Не знает ли Серго Берия, *куда исчезли личные архивы И.В.Сталина и Л.П.Берии?* Как говорил один деятель эстрады: Вопрос, конечно, интересный...

Серго ответил, что не знает, и возможно этим сохранил себе жизнь и обрел свободу: не исключено, что его и мать выпустили в предположении вычислить через их связи путь к архивам.

Исторически достоверные факты говорят о том, что персонально на Л.П.Берию и И.В.Сталина Н.С.Хрущев и его команда - выгораживая троцкизм и лично Троцкого - списали свои коллективные преступления.

С.Берия объясняет гибель отца тем, что Л.П.Берия после смерти И.В.Сталина намеревался *открыто обсудить на очередном пленуме ЦК КПСС* историческое прошлое СССР и деятельность каждого из высших руководителей партии и государства. То есть Л.П.Берия намеревался в соответствии с принципом демократического централизма обеспечить действительную подотчетность высшего руководства партии - партийным активистам с мест и устроить *разгерметизацию* прежних партийных тайн и персональных тайн многих «вождей» СССР. Устранен из руководства СССР он был именно за это намерение теми, кто рассматривал население СССР в качестве свои рабов, а страну в целом - в качестве личной собственности.

Остался ли Л.П.Берия на свободе, заблаговременно покинув СССР, на что намекает упомянутая фотография в «Вокруг Света», а погиб двойник; либо погиб сам Л.П.Берия, - этот вопрос требует особого изучения. Во всяком случае судьба Л.П.Берии - наиболее темное место среди биографий партийных и государственных деятелей той эпохи. Действительные его преступления, если они и были, подавляющему большинству не известны точно также, как и М.Хижняку-Гуревичу, который полгода принимал участие неизвестно в чём. Официальные же сообщения о преступлениях Берии с еще большим успехом могут быть отнесены и к Н.С.Хрущеву, и ко многим его сподвижникам.

Нравственно и этически не лезет в официальную версию о карикатурно порочном маньяке Л.П.Берии и судьба Серго Берии: он чуть ли не единственный из сынов высшей советской «элиты» тех лет, который не оказался пустоцветом и прожигателем жизни (как Василий Сталин, Леонид Хрущев) и не сбежал за границу (как Светлана Аллилуева и второй сын Хрущева Сергей). Будучи лишен воинских (инженер-полковник) и научных званий (доктор наук), полученных им до 1953 г., С.Берия по выходе на свободу с паспортом на чужое имя и с придуманной для него биографией (так режим «заботился» о сокрытии его родства, а для всякого человека лишение его права на собственную биографию - противоестественная психологическая нагрузка) еще раз защитил и кандидатскую, и докторскую диссертации и в конце своей научной карьеры возглавил одно из ракетно-космических КБ. Хотя судить о его реальном вкладе в эту отрасль трудно, поскольку происходящее в ней всегда было под грифами «сов. секретно» и «особой важности», но в целом до начала перестройки СССР не был отстающей державой в ракетно-космической сфере и в это дело внёс свой вклад и С.Л.Берия.

*   *   *

Некогда при начале реформ в России уже после ГКЧП во всемирном журнале «Ридерс дайджест», издаваемом на основных языках народов Земли, про-

скользнула фраза: «Дело Валленберга - лакмусовая бумажка происходящих в России событий.»

В день официальной годовщины *ритуального* убийства царской семьи 17 июля в 1997 г. ОРТ в выпуске новостей назвало этот же июльский день в качестве дня очередной годовщины со дня смерти Рауля Валленберга в тюрьме МГБ. Из чего можно понять, что дата его смерти была осознанно либо эгрегориально приурочена к официальной годовщине *убийства царской семьи в 1918 г. по приказу надгосударственных сил, периферией коих был Р.Валленберг - и шведский дипломат в третьем рейхе, и агент американской разведки (Управления Стратегических Служб - УСС, первоначальное название ЦРУ).* Собственно по этой причине он и вызвал интерес одной из спецслужб СССР и был ею захвачен.

*   *   *

Л.Берия, правда о жизни и деятельности которого неизвестна, тем не менее характеризуется многими современниками, знавшими его лично, в качестве действительного, а не номинального руководителя одной из спецслужб СССР, обладавшего многими знаниями в разных отраслях науки и техники и не слабого умом. То, что он не был обыкновенным алчным партийным пустобрехом, подобным Н.С.Хрущеву, дает основание к тому, чтобы рассматривать *сопровождаемую его портретом* публикацию в «Советской России» как знаковую информацию, указующую на завершение некоего этапа в деятельности тех сил, которые Л.П.Берия олицетворял собой в органах государственной власти к началу 1953 г. Равнозначно это - знаковая информация о начале следующего этапа в их деятельности. Словно подтверждая это, в слепой погоне за сенсациями, фрагменты опубликованного в Лондоне интервью М.Хижняка-Гуревича перепечатали «Известия» и «Комсомольская правда» от 06.01.98. Как сообщают «Известия», Хижняк-Гуревич, выполняя предсмертную просьбу Л.П.Берии, написал несколько писем его сыну Серго, имея намерение встретиться с ним, чтобы рассказать ему о судьбе отца, но по утверждению Хижняка-Гуревича Серго отказался встретиться с ним. «Известия» сопроводили свою публикацию маленькой неразборчивой фотографией Л.П.Берии в пенсне и шляпе, на которой черты лица скрыты резкими тенями. «Комсомольская правда» сопроводила публикацию иллюстрацией из «Детской энциклопедии» к аресту Л.П.Берии в Кремле, что соответствует той редакции официальной советской версии, в которой арест осуществляет Г.К.Жуков и военные, а Н.С.Хрущев остается за кадром (в версии Н.С.Хрущева он лично разоружил Л.П.Берию в присутствии военных). «Комсомольская правда» также привела и портрет генерал-майора П.Батицкого, с пояснением «первым выстрелил в Берия».

Свою публикацию «Комсомольская правда» завершает словами:

«... Если всё то, что рассказано ветераном войны майором Гуревичем, - правда, значит, Лаврентий Берия, проживавший целых полгода под следствием и давший, надо полагать, показания в суде, оставил немало исключительных по своей важности свидетельств. Версия об убийстве Берия в день ареста, как, в прочем, и аргентинская легенда, выгодна тем, что исключает наличие Лаврентия Берия как свидетеля. Остается задать вопрос: кого из тех, кто и по сей день охраняет «дело Берия» в архивах КГБ, Лаврентий Павлович не устраивает как свидетель?

На кого же сегодня, почти полвека спустя, может пролиться опасный компромат?»

Так все газеты еще раз подтвердили советскую официальную версию об аресте, следствии, суде над Берией. В этой связи следует привести цитату из книги А.Бушкова «Россия, которой не было» (Москва, Петербург, Красноярск, 1997 г.). В ней он занимается анализом господствующих исторических мифов. Затронув «дело Берии», он цитирует фрагмент книги С.Берии, где речь идет о штурме особняка, после чего пишет:

«Интересно, что «продажная буржуазная пресса» сразу же распространила по миру именно ЭТУ версию, и другой никогда в зарубежных средствах массовой информации не выдвигалось.» (С. 556).

Теперь, после интервью М.Хижняка-Гуревича, стало быть, с хрущевской официальной версией ознакомился и западный обыватель, а российскому её наполнили еще раз.

* * *

Последние годы средствами массовой информации поддерживается накал кампании по перезахоронению найденных под Екатеринбургом останков, многими отождествляемых с останками царской семьи. Многократно публиковались сообщения о генетических экспертизах найденных под Екатеринбургом костей, компьютерном совмещении прижизненных фотографий членов царской семьи с проекциями екатеринбургских черепов. Из этих сообщений большей частью следовало, что найденные останки безупречно отождествлены с останками царской семьи.

В потоке такого рода публикаций нетипичной являются публикация в выпуске «Комсомольская правда в Петербурге» от 5 декабря 1997 г. «Дело о царских костях. Петербургские эксперты считают, что в нём рано ставить точку.» В этой публикации сообщается прямо противоположное практически уже официально утвержденной правительством России версии об отождествлении найденных останков с царскими:

«... личный врач царя Деревенко утверждал, что у Николая II на голове имелась твердая шишка - после полученного некогда сабельного удара был удален кусок кости. Но на найденном черепе никаких следов «шишки» не обнаружено и официальных объяснений этому пока нет.»

Это означает, что в лучшем случае найдены останки двойника Николая II (поскольку совпадают компьютерные наложения проекций найденного черепа и прижизненных портретов), а результаты генетической экспертизы обнаруженных чьих-то останков и родственников Романовых притянуты за уши.

Газета «Наше отечество» № 79, 1997 г. затрагивает эту же тему со ссылкой на венскую «Die Presse» от 5.11.97 в заметке «Возня вокруг лжеостанков царской семьи»:

«Несмотря на сомнения, что найденные одним любителем-ученым останки действительно принадлежат царской семье, были в значительной степени развеяны принцем Чарлзом (британский королевский дом ближе всех к Романовым), *(а принц Чарлз - верная марионетка жидо-масонов, как, в прочем. и его мать королева Елизавета - замечание редакции «НО»)*, МП вынесет решение по этому вопросу на синоде в 1999 г.. МП обосновывает это отсутствием на черепе удара саб-

лей, полученного Николаем при посещении Японии. Некий «князь Лихтенштейнский» *(очередная жидовская подставка - замечание редакции «НО»)* поэтому передал в Россию свой архив, доказывающий, что этого удара не было. Однако, основная причина волынки для МП - это то, что она ещё не решила, признавать ли царскую семью святой или нет. Ведь царь «расстрелял мирную демонстрацию рабочих в 1905 г.», общался с Распутиным и т.д. Ельцин поручил захоронить сомнительные останки как царскую семью 1 марта 1998 г. Место захоронения - Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург - выберет лично Ельцин *(Всё правильно: жиды убивали, жиды будут решать, где и как хоронить! Счастье, что это кощунство не коснется подлинных останков - комментирует редакция «НО»).* Он хочет побыстрее освободиться от этих останков, чтобы потом избавиться от трупа «Ильича». *(А вот этого мировая жидовня ему сделать не позволит - ритуальное чучело должно остаться в святом русском месте - на Красной площади! - комментирует редакция «НО»).*

13 января 1998 г. 14-часовой выпуск «Вестей» РТР сообщил, что на одном из екатеринбургских черепов московские эксперты скоропостижно на потребу дня нашли «костную мозоль», соответствующую по их мнению сабельному ранению, полученному Николаем II в Японии в 1991 г.

* * *

Тема об останках царской семьи перекликается и с темой о Л.П.Берии. С.Берия в своих воспоминаниях сообщает, что как-то раз он с матерью посетил Большой театр и Н.Берия (урожденная Гегечкори) указала ему на женщину, одиноко сидевшую в одной из лож. По её словам это была одна из дочерей Николая II, избежавшая расстрела, бывшая настоятельницей одного из монастырей в Европе и посетившая Советский Союз после Великой Отечественной войны по приглашению высшего Советского руководства, о чём официально не сообщалось. Известный публицист-аналитик И.Л.Бунич (автор «Золота партии», «Операции «Гроза»» и др. книг) написал книгу, в которой также доказывает, что исторически реально Николай II и его семья избежали расстрела, что противоречит официальной версии исторических событий в России.

* * *

При глобальном масштабе рассмотрения наиболее значимым событием является продолжающий развиваться валютно-финансовый и фондовый кризис, определяющий течение многих социальных процессов в каждом из регионов мира. Падение индонезийской рупии вызвало очередное падение индекса Доу Джонса.

«Экономическая газета» № 52 1997 г. опубликовала заметку «Введение евро обернется хаосом?». Как в ней сообщается, в Лондоне стало известно содержание секретного доклада, подготовленного для президента США авторитетными американскими экономистами.

«Как сообщают источники в Сити, позитивное отношение администрации президента Билла Клинтона к введению в 1999 году рядом государств участников Европейского союза евро сменилось в последние дни на более осторожный подход. Изменение позиции стало в первую очередь реакцией на предостережение ведущих экспертов, что создание евро способно привести а «финансовой катастрофе».

Всё большее количество экономистов США начинает высказывать сомнения в наличии глобальных экономических условий для введения евро в ближайшие 7 лет. По мнению таких авторитетов, как Милтон Фридман и Мартин Фельдштейн, введение евро будет способствовать резкому обострению экономических и социальных конфликтов внутри ЕС. «Запуск евро в условиях кризиса на валютные и финансовые рынки Азии может привести к всеобщему хаосу» - считают они.»

На наш взгляд, действительно возможны социальные проблемы в ЕС при неумелом обращении с выпущенной в обращение евро, поскольку выпуск её в обращение молчаливо предполагает надгосударственное планирование развития экономики ЕС, к чему не готово сознание очень многих европейцев. Но с другой стороны при умелом обращении с евро она способна защитить экономику Европы от крушения в случае зреющего развала долларовой пирамиды долгов и при этом вызвать отток долларов с фондовых и финансовых рынков мира в страну-эмитетнт, чего финансово-экономическая система США действительно не выдержит.

Самое удивительное в этом сообщении то, что у администрации Билла Клинтона к введению евро было позитивное отношение. Это говорит только о невежестве Билла в вопросах организации глобальной макроэкономики, хотя возможно, что они с Хиллари не плохо преуспели в аферах в качестве частных предпринимателей-рвачей в канзасский период своей жизни. Президент страны, чьи доллары не обеспечены ни чем, кроме раскрутки экспансии долларовой пирамиды, должен понимать, что прекращение экспансии, а тем более вытеснение доллара из международной торговли экономически не слабого региона планеты представляет опасность для экономики страны-эмитента доллара. Ну теперь Фридман и Фельштейн это разъяснили и Америка некоторое время еще может спать и веселиться относительно спокойно меняя доллары на реальные товары...

Российские события в настоящее время также протекают именно на фоне этого глобального обострения болезненности «грыжи» мировой экономики.

Анализируя течение событий в России, некоторые издания тоже указуют на завершенность одного из этапов российской истории. Таким образом завершение одного из этапов российской истории совпало с глобальным финансовым кризисом, чреватым большими социальными последствиями для многих стран мира.

В частности, газета «Завтра» посвятила практически полностью № 50(211), декабрь 1997 г. И.В.Сталину. В статье «Пастырь» на вопросы корреспондента газеты Андрея Фефелова отвечает главный режиссер театра «На досках» Сергей Кургинян, кроме театра подвизающийся с начала перестройки в качестве аналитика-социолога и *сценариста социальных катастроф нашей страны.*

С.Кургинян рассказывает о постановке им на сцене МХАТ Т.Дорониной пьесы М.Булгакова «Батум» о молодости И.В.Сталина, которую, как сообщает С.Кургинян, в свое время запретил к постановке сам Сталин. Также он сообщает, что первоначальное рабочее название пьесы, которое ей дал М.Булгаков, - «Пастырь».

Известно, что М.Булгаков происходил из семьи профессионального православного богослова, а Сталин также получил изначально богословское образова-

ние в семинарии, хотя в последствии и отказался от карьеры пастыря, работающего по контракту с официальной в империи православной церковью. То есть государь СССР мог в пьесе увидеть и понять те иносказания, что вложил в неё автор, и которые осталось вне понимания *светской* зрительской аудитории, не знающей тонкостей иносказаний богословской традиции православной церкви.

С чем в пьесе И.Сталин не согласился, неизвестно, но именно несогласие его с мнением М.Булгакова выразилось в запрете постановки пьесы. И.Сталин, как каждый может убедиться из его собрания сочинений, придерживался вполне определенных воззрений на отношение «элиты» и толпы, весьма отличных от воззрений С.Кургиняна, большинства нынешних «патриотов» и «демократизаторов». Сталин прямо отрицал потуги в построении новой со-циальной «элиты» со стороны многих и явно не хотел быть лидером «элиты». В частности, это видно из его письма в «Детгиз» по вопросу предполагавшегося издания книги «Рассказы о детстве Сталина»:

«... книжка имеет тенденцию укоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личностей, вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория «героев» и «толпы» есть небольшевистская, а эсеровская теория. Герои делают народ, превращают его из толпы в народ - говорят эсеры. Народ делает героев, - отвечают эсерам большеви-ки. (...) Советую книжку сжечь.» - 16 февраля 1938 г.

Смог ли выйти на понимание этого С.Кургинян? - явно нет, хотя он и поставил забытую пьесу под названием «Пастырь» вопреки тому, что сам Сталин не желал быть пастырем толпы, вопреки тому, что именно в этом качестве его видели многие верноподданные сталинцы и их противники.

Свое обращение к этому произведению М.Булгакова С.Кургинян объясняет так:

«Я ставил «Пастыря», полемизируя с «Покаянием» Абуладзе. Но не это главное. Главное - я полемизировал с «концом истории» Фукуямы. И не сам Фукуяма здесь важен, а его учитель Кожев и те, кто стоят за ним.»

По существу этими словами С.Кургинян выразил свое видение завершения прошлого этапа в истории России в её художественном выражении (от «Покаяния» к «Пастырю») и во взаимосвязи истории России с глобальным исторически процессом (Фукуяма - аналитик-глобалист, работу которого поддерживает длительное время РЭНД-корпорэйшн, писал именно о глобальной истории).

Образы в художественных произведениях - средство более плотной упаковки информации, чем категории, развитые в науке, в том числе и в социологии. Если обратиться к историческому прошлому, то сильнейший удар по историческому самоосознанию народов СССР нанес именно Т.Абуладзе фильмом «Покаяние», которому отозвались души множества людей, для кого так или иначе была памятна эпоха тридцатых годов.

Вызывая память о реальном прошлом в их жизни, Абуладзе создал омерзительно карикатурный образ той эпохи, раздув одни её черты и начисто изгладив из фильма другие, куда более исторически значимые. Сделал он это по злому умыслу или искренне по извращенности своей нравственности и понимания Добра и Зла - не имеет значения. Созданный им омерзительно карикатурный образ <u>эпохи болезненного гангренозного загнивания *троцкизма с открытым забралом*</u>

в СССР в сознании поверхностно мыслящих людей отождествился со сталинизмом, всю свою историю последовательно и целенаправленно искоренявшего троцкизм - как крайнюю форму выражения ветхозаветно-талмудического сатанизма. Так благодаря великой силе искусства один Абуладзе оказался в качестве средства поражения исторического самоосознания людей эквивалентным целой армии Волкогоновых, Гординых, Конквистов и прочих доморощенных и зарубежных якобы ученых-историков.

По существу наша страна уже пережила эпоху «Покаяния» (кавычки вполне уместны по отношению не только к фильму, поскольку те кто клялся в своем покаянии по поводу исторического прошлого каялись на основе лживого исторического мифа об этом историческом прошлом). Но надо иметь в виду, что процесс этого лжепокаяния затронул преимущественно интеллигенцию, а не подавляющее большинство народа, которое отнеслось к этому «покаянию» безучастно созерцательно, и пока не высказало своего мнения ни словом, ни делом.

Многим памятна последняя фраза упомянутого фильма, с которым якобы вступил в полемику С.Кургинян: «Зачем дорога, если она не ведет к храму?»

Конечно в текст старой пьесы невозможно внести новых слов, отвечающих современным потребностям в полемике с инакомыслящими. Но в газетном выступлении всех любителей «покаяния» по Абуладзе можно было поставить перед встречным, куда более тяжелым для них вопросом, на который у них нет ответа:

«А зачем дорога, если она ведет к ХРАМУ?»

Этот вопрос, куда более глубок по скрытым в нём умолчаниям и гораздо более религиозен, чем кому-то может показаться на первый взгляд. Храм - культовое сооружение, дело рук людей, выразивших в нём свою нравственность и мировоззрение. Множеству культов соответствует множество храмов каждого из них. И если дороги ведут «к храму», то что, так и будем, пресытившись культом одного «храма», переходить к другому рукотворному культовому сооружению, в котором водружены иные идолы и им кадит другая команда попов, осуществляя может быть даже не по своей воле мистерию очередного «Праздника святого Иоргена»? - и так, пока ноги не сносим? Так, что несмотря на поверхностно-безбожный вид, встречный вопрос для любителей «покаяния» по Абуладзе имеет в действительности смысл иной:

А зачем идти по дороге к храму, если среди людей Бог и ангелы Его ходят иными путями?

Но вступив в якобы полемику с «Покаянием» Т.Абуладзе, С.Кургинян не выявил этот убийственный для приверженцев истинности «Покаяния» вопрос. По существу он согласен с поставленным Т.Абуладзе вопросом, но не согласен с выбором тем «храма», сценария постановки в нём мистерии и пути к оному. Это видно из слов С.Кургиняна, предшествующих ранее процитированным.

«... единство Гегеля и Блаженного Августина - в их Великом Финализме. А не в понимании содержания Финала. Россия сегодня опровергает Гегеля, снимая антитезу между «духом истории» и «новым духом». У России отняли историю. Она обязана её вернуть, чтобы жить. Вернуть того же Сталина: не в виде наличествующего диктатора, а в виде отнятого Смысла. Я не свожу к Сталину весь смысл России. В том числе и смысл России эпохи Сталина.

<...>

Если ей это удастся - Гегель неправ. Россия спорит с Гегелем, а с ним спорить - ох, как не просто. И спорит Россия, ставя на кон свою жизнь. Это свойство русского спора. Об этом я ставил «Пастыря». Сами подумайте, разве об этом можно ставить спектакль, да еще в театре Дорониной? А вот мистерию на эту тему нужно ставить. И это будет мистерия нынешнего российского поиска и одновременно - я убежден - мистерия красного смысла. Я ставил «Пастыря», полемизируя с «Покаянием» Абуладзе. Но не это главное. Главное - я полемизировал с «концом истории» Фукуямы. И не сам Фукуяма здесь важен, а его учитель Кожев и те, кто стоят за ним.»

Из этого отрывка ясно, что вопрос только в том, какой «храм» и какая «мистерия» (как храмовое зрелищное действо, якобы обладающее скрытым в её символах смыслом, но большей частью дурачащее толпу, от трудов которой кормятся служители «храма») больше по нраву Абуладзе, Кургиняну, Фукуяме. Полемика это спор. Некогда Бернард Шоу дал мудрый афористичный совет: «Никогда не спорь, а твёрдо стой на своем!» Но для того, чтобы твёрдо стоять на своем, необходимо иметь это «своё» и видеть определенные его границы, которые не следует переходить, чтобы не сорваться в спор-полемику. Если же *определённого своего* нет, то твёрдо стоять - просто не на чем и остается только сгинуть в нескончаемом болоте «полемики» с давно умершими Гегелем и Булгаковым, с Абуладзе, с Татьяной Дорониной, с театральными критиками и худсоветом, «духом истории» и прочими. Такого рода полемику А.С.Хомяков характеризовал как «верчение в безысходном круге» - это не занятие для разумного человека.

Особое же пристрастие Кургиняна к постановке именно мистерий объясняется и тем, что он имел как минимум бессознательную причастность к сценарию мистерии ГКЧП августа 1991 года. Книга «Постперестройка», автором которой является С.Кургинян, была показана телевидением, лежащей на столе В.Крючкова, в видеоряде, посвященном аресту этого члена «хунты».

Этот кадр, связавший С.Кургиняна и ГКЧП, - тоже явление знаковое: так постановщики мистерии ГКЧП оповестили своих о закулисной стороне происшедшего. Возможно, как знахарь режиссер-постановщик мелкого масштаба, С.Кургинян был использован одним из орденов в качестве соавтора одного из множества взаимно дополняющих друг друга сценариев «августовского путча». По завершении же постановки мистерии в толпе он был выброшен хозяевами за ненадобностью (или оставлен до следующего раза) после того, как реализовался один из сценариев, хотя может быть и не наилучший с их точки зрения.

Отказ от предложения Крючкова участвовать в ГКЧП его 9-го члена, министра иностранных дел Бессмертных - исторический факт, подтверждающий версию существования нескольких сценариев августовской мистерии. Это не значит, что Бессмертных решал «быть путчу или не быть». Для понимающих «язык мистерий» участие или неучастие Бессмертных в «путче» всего лишь означало: сценарий, где министру иностранных дел не отведена роль, проходит, а тот, где от него ожидаются определенные действия, - не проходит. Так ГКЧП был осуществлен подбором кадров, которые в темную сделали один из сценариев по своей свободной воле, действуя в меру своего понимания.

Амбициозный С.Кургинян, обладающий кое-какими театрально-режиссерскими навыками, но не понимающий общего хода глобального истори-

ческого процесса и его региональных ветвей, также сделал то, что от него ожидали и к чему его подвели через посредников из его постоянного окружения. Будучи привержен своему видению возможного течения событий, он отлил его в ожидавшийся от него сценарий. И если он даже и догадывался о существовании других, то вероятность их самоосуществления считал пренебрежимо малой. Когда невероятное для него некогда возможное будущее стало свершившейся исторической реальностью, авторитет С.Кургиняна, возможно специально раздутый с целью сокрытия наиболее вероятного сценария развития событий, для представителей определенных «элит» просто перестал существовать. Но похоже, что и после этого С.Кургинян не понял, что его употребили втемную. Отсюда истеричность многих его политических оценок и заявлений, окрашенных кроме того личной обидой непризнанной «Кассандры». Но вся его «послепутчевая» публицистическая суета позволяет его использовать втемную еще в большей мере, чем это было до августа 1991 года, но уже с другим знаком: тогда «играли» его необоснованный оптимизм, сейчас - необоснованный пессимизм.

Эту же тему о переосмыслении роли Сталина продолжают и «Санкт-Петербургские ведомости» в № 4 от 10.01.98. В статье «Новый взгляд на советскую историю», со ссылкой на английскую «Санди телеграф» сообщается об издании Оксфордским университетом книги «Россия, история». Её авторы признали, что в тридцатые годы в СССР были казнены не миллионы и миллионы, а 700 тыс. человек.

«Сталин, утверждается в этой книге, пришел к власти не с помощью террора, а благодаря передачи власти «маленьким» людям («винтикам»), которых он побуждал делать то, что им хотелось.

Он был не просто оппортунистом, побудительным стимулом для которого была жажда власти, он был «принципиальным человеком, продемонстрировавшим непоколебимую приверженность своим идеологическим убеждениям, включая веру в значение тяжелой промышленности.»

Профессор Фриз сказал: «При демонизации личности Сталина фактически игнорировались его реальная власть и роль в системе. Сталин очень четко намечал цели, а не просто придерживался жесткой стратегии ликвидации оппозиции. ОН был трудоголиком, работавшим по 16 - 18 часов в сутки. Разработанная им концепция индустриализации была ориентирована на достижение намеченной цели.»

<...>

Одной из причин провала политики десталинизации было то, что она проводилась сверху, а не снизу.»

Там же сообщается, что один из ведущих советологов Запада Р.Конквист (автор «Большого террора») остался крайне недоволен выходом в свет этой книги:

«Возможно, авторы этой книги, считает он, «просто хотели быть оригинальными». Он заметил: «Они обыгрывают эти цифры и не понимают при этом, что делают. Смешно говорить о том, что если эти цифры несколько меньше, чем мы полагали, то это обеляет его. Это нелепо. Меня удивляет, что они делают это.»»

По существу Р.Конквист выразил обеспокоенность тем, что кто-то из честных и добросовестных западных историков, продравшись сквозь марево демони-

зации личности Сталина, выявит концепцию общественной жизни людей и развития цивилизации, которую осуществлял Сталин, и сравнит её с западно-ростовщической моделью, после чего назовет мерзость - мерзостью и Р.Конквисту и прочим будет нечего возразить.

На той же странице 50-го номера «Завтра» рядом с «пастырским посланием» С.Кургиняна помещено интервью с Р.Косолаповым, бывшим главным редактором журнала «Коммунист», который в прошлом году подготовил к печати и организовал издание 14, 15, 16 томов собрания сочинений И.В.Сталина, набор которых и пробные оттиски были уничтожены с приходом к государственной власти в СССР хозяев Н.С.Хрущева. До 1951 г. вышло в свет 13 томов, а подготовка 14 - 16 томов шла настолько медленно, что издание собрания сочинений И.В.Сталина было фактически остановлено еще при жизни якобы «всесильного диктатора».

Хотя в заглавие интервью вынесены слова И.В.Сталина «Без теории нам смерть!», но Р.Косолапов придерживается иного мнения и пишет:

«Одной из немногих действительных ошибок Сталина было то, что он не подготовил себе достойного преемника, или, лучше сказать, надежный кадровый резерв. В условиях той политической системы, которая была сформирована при его участии и под его руководством, сей факт приобретал решающее значение. Сталин не успел этого сделать, хотя на последнем прижизненном съезде партии, XIX-м, по его инициативе был избран расширенный состав Президиума ЦК, куда вошли 25 членов и 11 кандидатов, в том числе и молодые государственные и партийные деятели с большим интеллектуальным и политическим потенциалом. К сожалению из-за скорой смерти Сталина эти люди не успели даже закрепить свои позиции на верху и были мгновенно перемещены, отправлены «набираться опыта» на второстепенные должности в регионах. Среди лично известных мне людей назову Юрия Андреевича Жданова - блестящего ректора Ростовского университета, главу основанного им Северокавказского центра Академии Наук. С конца 50-х до начала 70-х годов мне пришлось тесно сотрудничать с Дмитрием Ивановичем Чесноковым - бывшим членом Президиума ЦК, который «ссылался» в 1953 году в Горький. Причем никакой внятной причины Хрущев назвать ему не сумел: есть мнение - и всё. Именно Чеснокову Сталин за день-два до своей кончины сказал по телефону:

«Вы должны в ближайшее время заняться вопросами дальнейшего развития теории. Мы можем что-то напутать в хозяйстве. Но так или иначе мы выправим положение. Если мы напутаем в теории, то загубим всё дело. Без теории нам смерть, смерть, смерть!..» - выделено курсивом нами, а не Р.Косолаповым.»

Вообще же, если смотреть на историю страны после 1953 г., исходя из приведенного *руководящего указания* И.В.Сталина Д.И.Чеснокову, то Р.Косолапов ошибается в том, что ошибку совершил Сталин: он якобы не назначил себе преемников. Сталин избрал продолжателей дела и одному из них *прямо поручил заняться ДАЛЬНЕЙШИМ развитием теории.* Но никто из «продолжателей» с 1953 по 1991 г. дальнейшим развитием теории общественного бытия не занимался. Развитие обществоведения не требует каких бы то ни было значительных капитальных вложений в экспериментальное оборудование: достаточно быть наблюдательным по отношению к жизненным явлениям, с которыми сталкивается человек непосредственно, переосмыслять то, что становится известным из обще-

доступных средств массовой информации и из служебных документов. «Ссылка» в Горький или куда бы то ни было на периферию в качестве руководителя даже под надуманным предлогом якобы для того, чтобы «набраться опыта», этому не помеха; а продолжительность времени с середины 1950-х до начала 1970-х гг. - вполне достаточна, чтобы продвинуться в дальнейшем развитии теории, как то фактически завещал товарищ Сталин.

Могут быть высказаны возражения, что под всепроникающим надзором КГБ альтернативные теоретические разработки в области социологии было невозможно писать даже «в стол». Если это и так, то их возможно было держать в уме, а расписать с началом перестройки и гласности, как альтернативу ЦРУ-шно-горбачевским бредням, приведшим к государственному краху СССР. Но никто из деятелей партии этого не сделал. И тот же самый Р.Косолапов, в бытность свою главным редактором «Коммуниста», не опубликовал ничего из того, что противоречило бы официальным установкам горбачевской клики, но активно тиражировал словоблудие в духе марксизма-ленинизма в их обоснование. Продолжая ту же партийно-аппаратную линию верноподданного идиотизма и ныне, переиздавая Сталина Р.Косолапов подпевает демократизаторам, нацистам и троцкистам: «Сталин виноват... Сталин совершил ошибку...», хотя сам он принадлежит к числу тех, кто *профессионально ни хрена не сделал* для того, чтобы дальнейшим развитием социологии социализма сделать невозможной попытку реставрации рабовладения в СССР.

Приведенное Р.Косолаповым прямое руководящее указание И.В.Сталина о жизненной необходимости *дальнейшего развития теории* продолжает ранее высказанные им в «Экономических проблемах социализма в СССР» мысли:

«... наше товарное произ-водство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме.» - с. 18 по отдельному изданию 1952 г.

Это действительно было так, поскольку *налогово-дотационный механизм был ориентирован на снижение цен по мере роста производства* и <u>в этом принципиальное отличие экономики социализма от экономики многоликого рабовладения</u>.

И после приведенной фразы И.В.Сталин продолжает:

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из «Капитала» Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как «необходимый» и «прибавочный» труд, «необходимый» и «прибавочный» продукт, «необходимое» и «прибавочное» время. (...)

Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.

Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие», - там же, стр. 18, 19.

Это - смертный приговор всей марксистской доктрине в целом: если из политэкономии марксизма изъять упомянутые Сталиным понятия, то от неё ничего

не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма-ленинизма в целом последствиями.

Вместе с «прибавочным продуктом» и прочим исчезнет мираж «прибавочной стоимости», которая якобы существует и которую эксплуататоры присваивают, но которую И.В.Сталин не упомянул явно.

И.В.Сталин *прямо указал* на *метрологическую несостоятельность* марксистской политэкономии: все перечисленные им *её изначальные категории* неразличимы в процессе практической хозяйственной деятельности. Вследствие этого они *объективно не поддаются измерению.* Поэтому они не могут быть введены в практическую бухгалтерию ни на уровне предприятия, ни на уровне Госплана и Госкомстата.

Это означает, что марксистская политэкономия *общественно вредна,* поскольку на ее основе невозможен управленчески значимый бухгалтерский учет, и сверх того её пропаганда извращает представления людей о течении в обществе процессов производства и распределения и управлении ими. То же касается и пропаганды всего остального марксистско-ленинского вздора (за исключением ознакомления с приводимой ими некоторой фактологией), но об этом Р.Косолапов по-прежнему хранит молчание, как и во времена «волюнтаризма» и «застоя».

Храня верность марксистско-троцкистскому делу, Р.Косолапов уже в «Советской России» от 15.01.98 в статье «Незагадочный Сталин» пишет о Сталине как о последовательном ученике Ленина, т.е. как о верном марксисте:

«Пусть не радуются те, кто сочтет мои слова признанием якобы измены Сталина ленинизму. Ничего подобного, Сталин был верным ленинцем, как это он понимал и насколько позволяли ему складывающиеся весьма противоречивые обстоятельства.»

Это пишет доктор философских наук, профессор. Неужели профессор и доктор наук столь невежественен, что готовя издание 14, 15, 16 томов собрания сочинений И.В.Сталина не перечитал заново «Экономические проблемы социализма в СССР»? Неужели он настолько слаб умом, что не понял, что «Экономические проблемы социализма в СССР» - это могильный камень на деле марксизма, и этот могильный камень положил И.В.Сталин? Но даже, если это и так, то это означает, что профессора и доктора употребляют «втемную» по причине того, что ни вычеркнуть из истории, ни демонизировать личность Сталина в сознании людей не удалось за прошедшие без малого 50 лет, вследствие чего приходится предпринимать попытку канонизировать его безопасным для марксизма способом. За рубежом в этом направлении сработала группа ученых Оксфорда, вызвавшая неудовольствие Р.Конквиста, а в России к такой же филигранной работе, требующей точности и аккуратности, заправилы Западной цивилизации допустили ранее проверенного на партийной работе Р.Косолапова: в надежности его лап сомнений у них не возникло, а зря...

Лицом недели 51 номер «Завтра» за 1997 г. избрал С.Кургиняна. С.Кургинян опубликовал статью «Третья возможность» объемом в полную газетную станицу. Как можно увидеть из её текста, С.Кургинян читал предшествующий 50 номер «Завтра», где его «пасторское послание» соседствует с интервью Р.Косолапова «Без теории нам смерть!». Но на эту мысль он не обратил внимания

или же молчаливо полагает, что смерть России без теории общественного бытия и есть его ветхозаветный идеал.

В 50 номере «Завтра» его внимание привлекло «эссе» Александра Трапезникова «Завещание красного монарха». В нём А.Трапезников сообщает, что, когда чекисты выявил существование Русского ордена, Сталин принял решение опереться на его структуры в борьбе с мировым сионизмом, действующим во исполнение программы «Протоколов сионских мудрецов». При этом сообщается, что Сталин Русский орден «воссоздал из руин на новой основе». А идеологические основы деятельности Русского ордена выражены фразой: «Чтобы было яснее: единство патриотизма и православия - предварят путь к освобождению.»

Сообщив этот основополагающий принцип орденской политической стратегии, А.Трапезников как-то умолчал о том, что та же самая доктрина порабощения хозяевами еврейства всех народов, которая изложена в «Протоколах сионских мудрецов», содержится и в «Книгах священного писания Ветхого и Нового завета», регулярно переиздаваемых по «благословению» патриархов Московских и всея Руси. Как на основе признания священности этой доктрины православие может быть вероисповедальной и идеологической основой патриотизма, претендующего освободить народы мира от той же самой доктрины, но в редакции «Протоколов сионских мудрецов», - сие великая орденская тайна есть? - или всё же великая дурь православной России?

Там же А.Трапезников приводит «Фрагменты черновика «Завещания Сталина»». Текст якобы завещания начинается словами:

«После моей смерти много мусора нанесут на мою могилу, но придет время и сметет его. Я никогда не был настоящим революционером, вся моя жизнь - непрекращающаяся борьба с сионизмом, цель которого - установление нового мирового порядка при господстве еврейской буржуазии...Чтобы достичь этого, им необходимо развалить СССР, Россию, уничтожить Веру, превратить русский державный народ в безродных космополитов.

Противостоять их планам может только Империя. Не будет её погибнет Россия, погибнет Мир... Хватит утопий. Ничего лучше монархии придумать невозможно, а значит, не нужно. Я всегда преклонялся перед гением и величием русских царей. От единовластия нам никуда не уйти. Но диктатора должен сменить самодержец. Когда придет время. <...>»

Конечно, для многих такое «завещание» Сталина - бальзам на их душевные раны. Но не надо делать из Сталина идиота, который упавши с полки вагона неизменно пребывает в состоянии «тут помню, а тут не помню», как «доцент» из «Джентльменов удачи».

Вводная фраза «завещания» - о мусоре на могиле и ветре истории, который его разметает - в разных редакциях повторялась неоднократно на протяжении нескольких последних лет, со ссылками на свидетельство маршала авиации Голованова, который относил её еще к 1943 г. Она придает убедительность всему тексту в глазах поверхностно мыслящих беспамятных и доверчивых недоумков.

Но одних «Экономических проблем социализма в СССР» достаточно, чтобы причислить Сталина к лику действительных революционеров. Эта работа отрицает не только марксистско-ленинские экономические бредни, но и всю идею сословного строя, самовластия диктатора или монарха.

Во-первых, «Экономические проблемы социализма в СССР» не пустая партийная болтовня. Того, что под руководством Сталина была провозглашена и осуществлена политика планомерного снижения цен по мере роста объемов производства, - более чем достаточно, чтобы признать его контрреволюционером в сионистско-марксистско-троцкистком понимании; но того же достаточно, чтобы признать его революционером против сословного строя Российской империи, существовавшего до 1917 г. вся история которого хроника роста цен и бунтов обнищавшего населения.

Сталинская концепция прав и свобод человека отличается и от западно-демократической, и от традиционно российской сословно-монархической. И.В.Сталин не скрывал, что, на его взгляд, является основой реализации прав и свобод личности в цивилизации, построенной на принципе необходимости искоренения паразитизма «элит» из жизни общества.

«Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для то-го, чтобы *стать активными деятелями общественного развития...*» - "Экономические проблемы социализма в СССР", с. 68, отдельное издание 1952 г., текст выделен нами.

Активная деятельность в общественном развитии - это властность. Предоставление *всем членам общества* возможностей получения образования, позволяющего властвовать ответственно за последствия принимаемых решений, есть расширение социальной базы управленческого корпуса до границ всего общества и ликвидация монополии на властность биологически вырождающихся "элитарных" кланов, в том числе и правящей династии. Вследствие этого всеобщего образования, при господстве в семьях правильного воспитания качественный состав людей, входящих во власть, в этих условиях может быть наилучшим по сравнению с кланово-"элитарной" системой управления.

То есть И.В.Сталин заботился об информационном обеспечении истинного народовластия, а не о проведении голосований в сумасшедшем доме «демократии» западного образца, о чем в сущности и заботятся хозяева Западной региональной цивилизации. Очевидно, что эта система несовместима и с единовластием монарха хоть в абсолютной, хоть в конституционной монархии. Она предполагает выработку типа государственности, которому нет аналогов во всей истории нынешней глобальной цивилизации.

Сталинское понимание демократии исключает возможность безответственной тирании над голосующей невежественной толпой со стороны хозяев системы посвящений в библейской цивилизации хоть при монархическом способе правления, хоть при республиканском. Но гарантией становления того общественного устройства, к которому вёл народы СССР И.В.Сталин, может быть только интеллектуальная деятельность, для которой большинство населения просто не имело времени, будучи занятым в производстве. Поэтому читаем дальше:

«Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьезного культурного роста членов общества без серьезных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества

получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно дальше коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путем прямого повышения денежной зарплаты, так и особенно путем дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму.» - «Экономические проблемы социализма в СССР», с. 69, по отдельному изданию 1952 г.

Если бы И.В.Сталин действительно придерживался взглядов, выраженных в «его завещании» А.Трапезниковым, то «Экономических проблем социализма в СССР» просто не было бы в том виде, в каком они известны в истории. В противном случае остается предположить, что И.В.Сталин страдал раздвоением личности или был одержимым, на чем настаивают многие демократизаторы и церковники.

По поводу этого «завещания» С.Кургинян пишет в «Третьей возможности» следующее:

«Что же касается «русского ордена», который и диаспору контролирует, и всей мафией с её миллиардами верховодит, и силовые структуры в своих руках держит (иначе как верховодить мафией?), и правительствами играет, - то в контексте происшедшего в 1991 и 1993 годах, когда судьба страны зависела от одного полка и двух-трех десятков миллионов долларов, а также от сосредоточенной воли, то есть от субъективности (чего, как следует понимать, у данного ордена «до фига»), тезис об этом ордене хорош для бульварной литературы. Мы еще не успели до конца объяснить обществу, сколь идиотичны раннеперестроечные рыбаковские фантазии о мыслях Сталина. И тут новое патриотическое эссе с выдуманными завещаниями. Но даже за вычетом правил хорошего тона, обязательных ведь не только для чужих, а прежде всего для своих, «бульваризация» русско-орденской темы идеологически вредна по многим весьма существенным причинам.

Я оставлю в стороне угрозы этого ордена в адрес иноверцев и инородцев, коих надо «прижать». Я слышал такие угрозы из уст некоего идиота и провокатора на одном пленуме КПРФ, после которого Зюганов потерял несколько миллионов голосов. И имею свое представление о том, где и зачем эти угрозы сочиняются. Важнее то, что *ЗАКОМПЛЕКСОВАННАЯ АПОЛОГЕТИКА МОЩИ ПОДОБНОГО ОРДЕНА, ЕСЛИ И МОЖЕТ РАССМАТРИВАТЬСЯ ВСЕРЬЕЗ, ТО ТОЛЬКО ПОД СУГУБО НЕГАТИВНЫМ УГЛОМ ЗРЕНИЯ*. Ибо в рамках этой апологетики следует признать, что всемогущий орден либо *БЕССТРАСТНО НАБЛЮДАЛ* за надругательствами над русским народом, потерявшим за десять лет треть территории и десятки миллионов русских, вдруг оказавшихся за рубежом, либо... Либо с некоторыми целями САМ ЭТО ВСЁ УСТРАИВАЛ.»

Это небольшой фрагмент из истерики С.Кургиняна, хотя в предыдущем номере «Завтра» он пенял Т.Дорониной по поводу истерики, которой во МХАТ сопровождалось снятие с постановки кургинянского «Пастыря».

Интересно обратить внимание и на то, что С.Кургиняна не интересует вопрос, существует ли «Русский орден» в действительности, какие цели и какими средствами он осуществляет. Он ПЕРМАНЕНТНО полемизирует. На сей раз полемизирует на тему, полезно либо нет широко пропагандировать существование этого ордена.

Оказывается, вредно потому, что приходится предположить, что «Русский орден» «сам это всё устраивал» (как было показано ранее, не без употребления С.Кургиняна в качестве сценариста). Осталось только определиться с тем, кому такое предположение наносит вред. Всякий орден - более или менее тайная и закрытая от посторонних «элитарная структура». Стало быть, если «русский» «элитарный» орден сам это всё устраивал, а в результате этого гибли и нищали русские люди, то это означает, что широкая пропаганда идеи о существовании «Русского ордена», якобы борющегося с Мировым Злом, и творящего зло у себя в метрополии ради своих орденских целей, разрушает тот светлый образ патриотической, интеллигентной «элиты», о которой мечтает С.Кургинян.

Кроме того следует иметь в виду, что неприятие человеком орденов может быть двух главных видов:

- обида на то, что тот или иной орден не оправдал надежд приобщиться к числу его членов;
- неприятие угнетения человечного достоинства всех людей орденскими структурами, в котором члены орденов участвуют в качестве безвольных орудий-автоматов.

Как видно из писаний С.Кургиняна, его претензии ко всем орденам - претензии первого рода. Наши претензии - претензии второго рода.

Но если орден действительно существует, а то и не один орден, а несколько национально-«элитарных» российских орденов, которые ведут борьбу с регулярными орденами западного масонства? если эти ордена ради осуществления своих целей, действительно САМИ ЭТО ВСЁ УСТРОИЛИ, подыгрывая сионизму и масонству, пытающемуся поработить Россию? Тогда как быть С.Кургиняну? - молчать либо всё же признать, что без теории - смерть, как он мог прочитать в той же газете, где опубликована его прежняя статья и эссе о «Русском ордене», вызвавшее его недовольство. Ну а теория, как того требуют насущные потребности дня, должна уделить место и «элите», и орденам, и оккультным системам посвящения, и деятельности всех этих перечисленных как в пределах отдельно рассматриваемого государства, так и в глобальных масштабах.

С.Кургинян не хочет заниматься рассмотрением Российских дел во взаимосвязи их с глобальным потоком событий. Но именно при таком масштабе рассмотрения на исторически длительном многовековом интервале времени можно выявить, чем и как занимались разного рода ордена и системы посвящений.

При этом следует понимать, что пока подавляющее большинство россиян пьет, смотрит хоккей, «Поле чудес», сериалы, и не думает о своей судьбе и судьбах своих детей и внуков, то с точки зрения хоть «элитарного» ордена, хоть с точки зрения неэлитарного Микулы Селяниновича они - не бойцы, а *трава на поле боя.*

Другое дело, что это травянистое состояние большинства, являющееся следствием осуществления политики на принципах толпо-«элитаризма», - нор-

мальное с точки зрения «элиты» и орденов, и печальное с точки зрения патриотизма. «Элитарное» возмущение Наполеона вызвало именно то, что при вторжении в Россию он столкнулся с тем, что бойцами оказались те, кто на Западе был не бойцом и без различия кормил хоть свою, хоть чужую армию, будучи по обычаю тех мест травой на поле боя.

Соответственно в России пропаганда идеи о существовании «Русского ордена» может завершиться тем, что от народа, не причастного к орденским структурам, целому поколению которого испортила жизнь деятельность орденов масонства и подыгрывающих им доморощенных орденов, перепадет на орехи и доморощенным и зарубежным «элитарным» орденам и маскирующему их *интеллигентскому* кокону, как то в действительности и завещал товарищ Сталин.

Заботясь о сохранении светлого образа патриотической «элиты» в статье, преисполненной истеричных восклицательных знаков, С.Кургинян пишет:

«БЕРЕТСЯ ЛИ ПАТРИОТИЧЕСКАЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИЯ ВОСПОЛНИТЬ ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ, ЭЛИТНЫЙ, ЛИДЕРСКИЙ ДЕФИЦИТ, СТАТЬ САМОДОСТАТОЧНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБСТАНЦИЕЙ, СПОСОБНОЙ ПОВЕСТИ КЛАССОВЫЕ И ОБЩЕНАЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОТЕСТНЫЕ МАССИВЫ В СТОЛЬ СЛОЖНЫХ УСЛОВИЯХ?»

«Самодостаточной политической субстанцией» может быть только народ в целом, а не какая-то *социальная группа,* определяемая характером её участия в общественном объединении труда, даже если эта социальная группа воспроизводит себя в преемственности поколений на основе статистического преобладания в ней представителей одних и тех же кланов. Так, что писанина С.Кургиняна показывает, что прав был товарищ Сталин: необходимо дальнейшее развитие и освоение жизненной теории как минимум для того, чтобы не переводить бумагу и типографскую краску на тиражирование столь маргинальной аналитики, какой снабжает «Завтра» С.Кургинян, постоянно сетующий на маргинальность как демократизаторов, так и патриотов. Причем, как и в случае с Чесноковым и Косолаповым в прошлом, в случае С.Кургиняном в настоящем с 1991 г., когда общественная катастрофа прежнего российского уклада жизни перешла в явную фазу из фазы скрытного созревания, прошло достаточно много времени, чтобы перестать изображать из себя ведущего аналитика, своим умищем переросшего непонимающих его современников. Но выразить созревшую в коллективном бессознательном общества работоспособную теорию-концепцию перехода от управляемой разными «элитарными» орденами катастрофы к нормальной жизни для трудящихся людей - это требует отказаться от притязаний быть лидером хорошей «элиты», поскольку в толпо-«элитарном» обществе «элиты» всегда еще более маргинальны, чем люмпен толпы.

* * *

«Правда-5», № 2 от 9 - 16 января 1998 г. опубликовала статью «Закат России или рассвет нового мира?» Это тоже поучения оппозиции.

«В общем, верхи, конечно, не могут, а низы не хотят... Но чего они не хотят? Объективного врага у низов, ненавистного класса угнетателей пока что не созрело.»

Это «Правда-5» лжет: класс угнетателей давно уже созрел, но как показал опыт, многие осознанно или бессознательно хотели бы к нему примазаться,

вследствие чего в России более 40 миллионов обманутых вкладчиков, которые некогда вложились во всякие «МММ», позарившись на ограбление других на законных основаниях через получение обещанных им сотен процентов годовых. Именно это видно и из слов той же статьи, находящихся несколько ниже по тексту:

«Людям некогда, они устраиваются в новой жизни. Надо дождаться, когда четко и ясно станет всем - все счастливы быть не могут. И только тогда начнут копиться «гроздья гнева», долго-долго.»

Это тоже ахинея. В управляемой вяло текущей катастрофе вымирание населения может протекать (и протекает) темпами более быстрыми, чем в процессе попыток устроиться в новой жизни взрослые способны понять, что в действительности происходит. Пока многие из ныне устраивающихся в жизни поймут, как их уничтожают, они успеют стать недееспособными стариками.

«Правда-5» продолжает далее:

«В этой ситуации оппозиция не может быть полезна большинству тех, чьи интересы она защищает. У власти нет идей, но нет их и у оппозиции.»

Как при отсутствии идей «оппозиция» может защищать, чьи то интересы, кроме хозяев режима - непонятно, либо это тоже великая орденская тайна «оппозиции».

«Скверно будет смотреться Зюганов в качестве лучшего помощника Чубайса по вопросам смягчения шоковой терапии и последствий приватизации. Значит нужно искать свое место, такое, чтобы тебя ни с кем не спутали и без тебя не обошлись.»

Непонятно, почему это всё в будущем времени: «будет смотреться», «нужно искать свое место», когда всё это уже имеет место в настоящем, хотя возможно, что режиму хотелось бы еще более хорошего помощника от «конструктивной оппозиции», помогающей режиму делать мерзостное дело воссоздания в России рабовладения.

Однако, несмотря на множество несуразностей, «Правда-5» всё же изложила требования к реальной оппозиции:

«Почему же не возникают по бывшему СССР ячейки советской жизни, скажем вокруг бывших обкомов КПСС? Ответ один, евангельский: невозможно налить новое вино в старые мехи. Они от этого рвутся. Нужно новое, но что?

Мао Цзедун говорил, что стремление к равенству у голодного человека приобретает силу религиозного чувства. Может быть в новых условиях для сытого человека религиозное чувство заменит революционизирующую роль голода? Но тогда идея, предлагаемая оппозицией, чтобы повлечь за собой людей постиндустриального общества должна иметь силу Моисеева завета, слова Магомета, Лютера, никак не меньше. В эпоху массовой культуры и массовой же информации не благодаря, а вопреки воле власти может быть замечена только очень яркая звезда.

Допустим, как говорил поэт, если «мы, отдав концы, не умираем насовсем», то мера ответственности за совершенное социальное зло возрастает до пределов неимоверных Вы не сможете убедить «нового русского», что получение прибыли по высокой ставке ГКО является нарушением заповеди «не укради», особенно если часть денег уже пожертвована каком-нибудь монастырю. А вот ес-

ли он будет уверен, что спустя годы он вновь родится в семье рабочего, которого он разорил, или того хуже - уродом какой-нибудь чернобыльской зоны, его социальное поведение будет носить на себе печать этого загробного опасения.

История знает такие примеры: Христос принес в мир самое радикальное левое вероучение, которое столетиями заставляло богачей раздавать имения бедным и даже королей - отказывать от трона. Но за две тысячи лет правящий класс сумел адаптироваться к евангельской угрозе: требование нравственного выбора - служить или Мамоне, или Господу было трансформировано в умение служить Господу, ублажая Мамону. Образовалась протестантская этика, по сути своей отрицающая новозаветную революционность. Но прошло много столетий...

Сегодня лидеры угнетенного сословия должны ответить на вызов времени созданием агрессивного, направленного вовне учения - доктрины, соединяющей страх перед неизбежностью воздаяния с учением о справедливом устройстве жизни. Это необходимое, хотя и недостаточное условие сохранения оппозиции как таковой. Противопоставлять нежелательному устройству общества нужно не голое несогласие, а нечто весомое, грубое и зримое.

И неплохо бы еще научиться ходить по воде.»

Как известно, и обещание судного дня с последующим помещением грешников в огненную геенну навсегда, не оказало удерживающего влияния на библейскую и кораническую цивилизации, точно также, как и более мягкое учение о карме и перевоплощении, свойственное немусульманским регионам Востока, не привело к построению там общества, в котором была бы благополучна жизнь трудящегося большинства...

Кроме того, «элиту» и знахарей действительно интересует проблема обеспечения своего физиологического бессмертия, что для многих из них - выражение стремления избежать кармы и перевоплощения, судного дня и прочего, проистекающее из их неверия или откровенного сатанизма. В частности газета «Петровский курьер» № 42 от 30 декабря 1997 г. опубликовала статью «Обманувший время» с подзаголовком «Подробно о бессмертии». В ней сообщается, что ФСБ ведет разработку темы о «ненормальных людях», т.е. о тех, кто не вписывается в господствующую статистику по тем или иным параметрам. В частности, на основании материалов этой закрытой темы опубликован факт, что на разных фотографиях (приведены в тексте статьи), охватывающих временной интервал в 85 лет присутствует один и тот же человек по внешнему виду в возрасте около 30 лет, но под разными фамилиями Пакаев-Черновол-Самсонов-Сысов.

Каждый предшествующий исчезал так, что документально невозможно было установить факт его смерти, но и последующий появлялся так, что не удавалось документально подтвердить факт его рождения и имевшего место детства на основании сообщаемого им в автобиографии. Графологическая экспертиза подтвердила идентичность почерков Пакаева, Черновола, Самсонова, Сысова. Статья завершается вопросом: «Где ты человек с геном бессмертия?»

Последняя же фраза в «Правде-5» о необходимости научиться ходить по воде - вообще никчемна, разве что таковое умение желательно освоить организаторам новой мистерии в духе «праздника святого Иоргена».

Гораздо интереснее и поучительнее другой новозаветный эпизод: немедленная мистическая смерть лжецов Анании и его жены Сапфиры в первохристи-

анской общине: после того, как апостол Петр обличил их Духом Святым во лжи, оба мгновенно скончались (Деяния апостолов, гл. 5:1 - 10). Планета Земля не в таком состоянии, чтобы ждать когда те, кому объяснили, что рабовладение и угнетение одних людей другими неуместно, будет это игнорировать, будучи «новым русским» или старым жидом, либо стремясь обрести таковое качество, а потом перевоплощаться в угнетаемого, в раба, в урода «чернобыльской зоны», дабы убедиться в этом на собственной шкуре. Нежелание поддержать правое дело своими навыками и ресурсами, по приверженности левому делу, из страха, по причине безволия будет приводить к самоуничтожению такого рода индивидов в различных обстоятельствах, не подвластных ни политике, ни медицине.

Чем больше будет упорствующих в поддержании угнетающей человека системы общественных отношений взаимной лжи, будь такого рода поддержка бездумно привычной, либо из страха и инстинкта самосохранения, тем больше будет такого рода смертей. Причем их жертвами будут не только «новые русские», возомнившие себя господами над прочими людьми, но и те, кто принял предложенную ему долю раба не оказав тому *целенаправленного разумного сопротивления.* Не спасут от него и рассуждения о том, каким должна быть доктрина *действительной оппозиции:*

Если человек знает, что необходимо внести в эту доктрину, то он обязан это внести по своей инициативе; либо если это ему не по силам, то поддержать своей практической деятельностью тех, кто уже работает в этом направлении. Если же он этого не делает, то он - пособник Зла либо трава на поле боя.

И этот процесс очищения от недолюдков, возомнивших себя господами или не пожелавших принять на себя ответственность за судьбы страны, чтобы пресечь восстановление рабовладения в России, уже идет. Из России он неизбежно выплеснется и в окружающий её мир: таков будет итог орденских игрищ с Россией.

Причем многим нынешним «тинэйджерам» - подросткам, по-русски говоря, также придется не сладко уже в этой жизни. С 14 лет человек пребывает в полном разуме и способен самостоятельно думать о многом, вырабатывать, принимать и осуществлять решения, в том числе и общественной в целом значимости.

«Комсомольская правда» от 16.12.1998 г. опубликовала статью «Управлять Россией - нудное занятие», в которой приводятся некоторые материалы опроса 9-классников школы №1133 в Крылатском.

Статья начинается с изъяснения греческого слова: «Политика» в переводе с греческого означает «искусство управлять государством». Далее сообщается, что 2/3 опрошенных дали следующие формулировки того, что под политикой понимают московские школьники:

«борьба за власть», «деятельность людей, которые интересуются проблемами государства и пытаются сделать хорошо для самих себя», за что и «получают большие деньги».

<...>

На вопрос, привлекает ли их самих политика, абсолютно все опрошенные ребята со всей решительностью заявили, что их интересует другое. Прежде всего музыка. На втором месте компьютерные игры. Только около трети опрошенных

более или менее вникают в хитросплетения политической жизни страны. И совсем не многие заявили: «хотелось бы знать, что происходит в стране», «беспокоит инфляция, безработица», «любопытно, как управляют государством», «что будет завтра»...

<...>

Почему школьники отмежевались от политики? А просто «неинтересно», «скучное и очень нудное занятие», «там всё очень сложно», «слишком тяжело». Один юный философ полагает, что «политика - дело опасное, вон у них сколько врагов», а другой воскликнул: «Жить хочу!»

Хотя от политики не уйти, но явному нежеланию в неё вникать, в то же время сопутствует обеспокоенность по существу тем, что в результате осуществления другими политики им самим придется не сладко.

То есть опрос показал, что в составе ныне подрастающего поколения довольно много тех, кто к четырнадцати годам сформировался в качестве трусливого потребителя, который будет безучастно взирать на происходящее; а если его политики всё же «достанут», то реакция его будет эмоционально взвинченной, просто потому, что он не имеет ни малейшего содержательного представления о процессах общественного самоуправления и процессах в собственной психике. За краткое же время, пока они пребывают в возбужденном «доставанием» состоянии, самостоятельно вряд ли большинство из них будут способны выработать концепцию искоренения неприемлемой для них политики, хотя вожделенно мечтать о человеческих условиях жизни они будут, а деятельных мерзавцев среди них, как и в прошлых поколениях, далеко не большинство.

«Руководствуясь достойными намерениями я смею всё»: это - то воззрение, стратегически непреклонное следование которому обеспечивает жизнь (а не выживание) ныне живущих индивидов и будущих поколений в эпоху очищения Земли от мерзости явного и скрытного рабовладения, на которое претендуют, и с которым соглашательствуют человекоподобные недолюдки.

9 - 15 января 1998 г.